

UCHWAŁA Nr 309 / 6375 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez Marcina Skoczeń prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Skoczeń Firma Ogólno-Budowlana od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Rozwój Przedsiębiorstwa Marcin Skoczeń Firma Ogólno-Budowlana poprzez zakup specjalistycznych maszyn” nr RPPK.01.04.01-18-0993/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

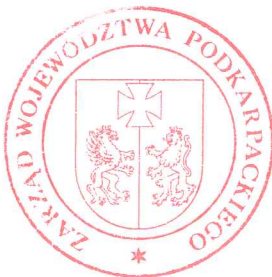
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6375 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0993/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marcina Skoczeń prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Skoczeń Firma Ogólno-Budowlana od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój Przedsiębiorstwa Marcin Skoczeń Firma Ogólno-Budowlana poprzez zakup specjalistycznych maszyn”* nr RPPK.01.04.01-18-0993/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznesplan sporządzony jest nieprawidłowo, nie została zachowana metodologia sporządzania części finansowej. W aktywach, w pozycji: „Inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne,, wynoszą w 2014r. 3.279,9tys.zł; w 2015r. 5.027,5;tys,zł w 2016r. 7.974,1tys.zł. Wymienione wartości nie pokrywają się z danymi w przepływach

							finansowych, gdzie środki pieniężne na koniec okresu w 2015r. wykazano na poziomie 17.483,2tys.zł ; a w 2016r. 19.408,5 tys.zł . Po zapoznaniu się z całością dokumentacji widać, że część finansowa biznesplanu D była już poprawiana na etapie oceny formalnej. Lecz nadal zawiera istotne błędy rachunkowe, w zakresie określenia właściwego poziomu środków pieniężnych które są kluczowe dla oceny zdolności finansowej firmy a zwłaszcza przepływów pieniężnych. Wnioskodawca załączył sprawozdania finansowe za okres 2013-2015r. jednakże nie można dokonać porównań, ponieważ za 2015r. brak bilansu – części aktywa (dwukrotnie załączono pasywa) W złożonym proteście z dn. 17.11.2016r.Wnioskodawca zgadza się z opinią ekspertów o występujących błędach lecz zarzuca iż: „nie został wezwany do udzielenia wyjaśnień i ich korekty gdy element ten budził wątpliwość eksperta”. Wg mojej oceny są to istotne błędy w biznesplanie, powielone w dwóch kryteriach. Ponieważ również cała analiza finansowa i prognoza sporządzona jest z błędami nie było konieczności wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień. Ekspert II: Zestawienia finansowe w biznesplanie nie są właściwe przedstawione. Niewiarygodne jest sprawozdanie finansowe wykonane przez właściciela firmy. Biznesplan został wykonany niepoprawnie. W zakresie finansowej biznesplanu nie została zachowana metodologia zestawień finansowych. Występują błędy w wartościach kwot w przepływach środków w latach 2015 i 2016.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Analiza finansowa sporządzona jest nieprawidłowo, bez uwzględnienia obowiązujących zasad rachunkowości. W przepływach pieniężnych występują błędy rachunkowe, wartość środków pieniężnych na koniec poszczególnych okresów nie pokrywa się z ich wartością wykazaną w bilansie. Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca nie wykazał, iż posiada określony poziom środków własnych, niezbędnych do realizacji projektu. Firma nie posiada zdolności finansowej do realizacji projektu nawet po uzyskaniu ograniczonego przecięż kredytu. Ponadto Wnioskodawca zadeklarował, że realizacja projektu będzie opierać się o kredyt bankowy - nie ma pewności, że go uzyska po zbadaniu przez

							Bank zdolności kredytowej. Wykazane kwoty środków pieniężnych na poziomie 20 tys. złotych są zbyt małe. Ponadto Wnioskodawcy brakuje rezerw finansowych, a realizacja projektu opiera się wyłącznie na wypracowanym zysku. Rozwiązanie to bazuje na tym, że firma będzie mieć dalszą płynność finansową, wypracowując zysk przy jednoczesnych inwestycjach wynikających z realizacji zadań wg. harmonogramu w projekcie. Nie jest to właściwe rozwiązanie, częściowo firma powinna mieć rezerwy finansowe, które mogłaby przeznaczyć np. na zaliczkę przy zamówieniu maszyn i urządzeń. Wnioskodawca kwestionuje wynik oceny kryterium i jednocześnie potwierdza, że wystąpiły błędy w części finansowej biznesplanu (tabele D). Kryteria oceniane są autonomicznie, jednak są one zależne od siebie. Błędy np. w biznesplanie wpływają na pozostałe kryteria. Ekspert oceniając protest opiera się na dostarczonej przez Wnioskodawcę dokumentacji Wniosku. Stwierdzam, że kryterium poprawności analizy finansowej projektu nie zostało spełnione.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X					Nie oceniano.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X					Nie oceniano.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryteriów							

V Biznesplan sporządzony jest nieprawidłowo, nie została zachowana metodologia sporządzania części finansowej. W aktywach, w pozycji: „Inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne,, wynoszą w 2014r. 3.279,9tys.zł; w 2015r. 5.027,5;tys,zł w 2016r. 7.974,1tys.zł. Wymienione wartości nie pokrywają się z danymi w przepływach finansowych, gdzie środki pieniężne na koniec okresu w 2015r. wykazano na poziomie 17.483,2tys.zł; a w 2016r. 19.408,5 tys.zł. Po zapoznaniu się z całością dokumentacji widać, że część finansowa biznesplanu D była już poprawiana na etapie oceny formalnej. Lecz nadal zawiera istotne błędy rachunkowe, w zakresie określenia właściwego poziomu środków pieniężnych które są kluczowe dla oceny zdolności finansowej firmy a zwłaszcza przepływów pieniężnych. Wnioskodawca załączył sprawozdania finansowe za okres 2013-2015r. jednakże nie można dokonać porównań, ponieważ za 2015r. brak bilansu – części aktywa (dwukrotnie załączono pasywa)

W złożonym proteście z dn. 17.11.2016r.Wnioskodawca zgadza się z opinią ekspertów o występujących błędach lecz zarzuca iż: „nie został wezwany do udzielenia wyjaśnień i ich korekty gdy element ten budził wątpliwość eksperta.,, . Wg mojej oceny są to istotne błędy w biznesplanie, powielone w dwóch kryteriach. Ponieważ również cała analiza finansowa i prognoza sporządzona jest z błędami nie było konieczności wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień.

VI Analiza finansowa sporządzona jest nieprawidłowo, bez uwzględnienia obowiązujących zasad rachunkowości. W przepływach pieniężnych występują błędy rachunkowe, wartość środków pieniężnych na koniec poszczególnych okresów nie pokrywa się z ich wartością wykazana w bilansie. Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium.

Ekspert II:

Zestawienia finansowe w biznesplanie nie są właściwie przedstawione. Niewiarygodne jest sprawozdanie finansowe wykonane przez właściciela firmy. Biznesplan został wykonany niepoprawnie. W zakresie finansowej biznesplanu nie została zachowana metodologia zestawień finansowych. Występują błędy w wartościach kwot w przepływach środków w latach 2015 i 2016.

Wnioskodawca nie wykazał, iż posiada określony poziom środków własnych, niezbędnych do realizacji projektu. Firma nie posiada zdolności finansowej do realizacji projektu nawet po uzyskaniu ograniczonego przecież kredytu. Ponadto Wnioskodawca zadeklarował, że realizacja projektu będzie opierać się o kredyt bankowy - nie ma pewności, że go uzyska po zbadaniu przez Bank zdolności kredytowej. Wykazane kwoty środków pieniężnych na poziomie 20 tys. złotych są zbyt małe. Ponadto Wnioskodawcy brakuje rezerw finansowych, a realizacja projektu opiera się wyłącznie na wypracowanym zysku. Rozwiązanie to bazuje na tym, że firma będzie mieć dalszą płynność finansową, wypracowując zysk przy jednoczesnych inwestycjach wynikających z realizacji zadań wg. harmonogramu w projekcie. Nie jest to właściwe rozwiązanie, częściowo firma powinna mieć rezerwy finansowe, które mogłaby przeznaczyć np. na zaliczkę przy zamówienia maszyn i urządzeń. Wnioskodawca kwestionuje wynik oceny kryterium i jednocześnie potwierdza, że wystąpiły błędy w części finansowej biznesplanu (tabele D). Kryteria oceniane są autonomicznie, jednak są one zależne od siebie. Błędy np. w biznesplanie wpływają na pozostałe kryteria. Ekspert oceniając protest opiera się na dostarczonej przez Wnioskodawcę dokumentacji Wniosku.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wnioskodawcy przedstawionymi w proteście dotyczącym oceny kryteriów dopuszczających nr V, VI, stwierdzam, że podtrzymuję dotychczasową ocenę negatywną wspomnianych kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut nie znajduje podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

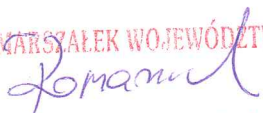
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Ogólno-Budowlana Marcin Skoczeń, ul. Kamienna 29/31, 53-307 Wrocław
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk